經義雜記

經義雜記第二十七

武進　學生　臧　琳　玉林

僕展軨

禮記曲禮僕展軨注展軨具視釋文軨歷丁反一音領盧云車轄頭轄也舊云車闌也正義曰舊解云軨車欄也爲覽僕則從車軨（疑衍）左右四面看視之上至於欄也盧氏云軨轄頭轄也（續漢志注引作車轄頭也）皇氏謂軨是轄頭盧言是也一則車行由轄一則欄之若字不作車邊爲之案說文車部軨車轖閒橫木从車令聲轜軨或从需司馬相如說則軨字義當從盧解爲正據說文舊解亦得

備一義益馬季長說

唐月令

鄭樵六經奥論云今禮記之月令私本皆用鄭注監本月令乃唐明皇删定李林甫所注端拱中李至判國子監嘗請復古文本以朝廷祭祀儀制等多本唐注故至今不能改案唐書藝文志御刊定禮記月令一卷集賢院學士李林甫陳希烈徐安貞直學士劉光謙齊光乂陸善經脩撰官史元晏待制官梁令瓚等注解自第五易爲第一開成石經禮記月令用明皇刊定本爲第一以曲禮爲第二宋子儀禮經傳通解載禮記月令亦以

唐月令附注據鄭漁仲語知宋時國子監禮記尚用唐改本惟私家用鄭注本耳未審何時改復

服杜解左之誤

左傳昭廿七年吳子欲因楚喪而伐之使公子掩餘公子燭庸帥師圍潛賈逵注云二公子皆吳王僚之弟正見義及史記集解使延州來季子聘于上國左尹郤宛工尹壽帥師至于潛吳師不能退公子光曰此時也弗可失也告鱄設諸曰上國有言曰不索何獲我王嗣也吾欲求之杜注光吳王諸樊子也故曰我王嗣案史記吳大伯世家云四年王餘昧卒欲授弟季札季札讓逃去於是吳人曰先王有命兄卒弟代立必致季子季子今逃位則王餘昧後立今卒

其子當代乃立王餘昧之子僚爲王公子光者王諸樊之子也常以爲吾父兄弟四人當傳至季子季子卽不受國光父先立卽不傳季子光當立據此則光爲諸樊子僚爲夷昧子杜本史記是也正義引服虔云夷昧生光而廢之僚者夷昧之庶兄夷昧卒僚代立故光曰我王嗣也此用公羊說也案公羊傳襄廿九年云夷昧死則國宜之季子者也季子使而亡焉僚者長庶也則以僚爲夷昧之庶兄者本公羊傳但不及史記之可據耳又闔廬曰先君之所以不與子國而與弟者凡爲季子故也從先君命則國宜季子如不從則我宜立何注闔廬謂之長子光是公羊亦以光爲諸樊子與史記及杜氏合服云夷昧生光非是

事若克季子雖至不吾廢也鱄設諸曰王可弒也母老子弱是無若我何杜注猶言我無若是何欲以老弱託光正義曰恐已死後不能存立欲以老弱託光也彭仲博云當言是無我若何我母無我當如何我字當在若上史記吳大

伯世家集解引服虔曰毋老子弱專諸託其母子於光也王肅曰專諸言王母老子弱也索刺客列傳公子光謂專諸曰此時不可失不求何獲專諸曰王僚可殺也母老子弱而兩弟（吳世家作兩公子）將兵伐楚楚絕其後方今吳外困於楚而內空無骨鯁之臣是無如我何（吳世家作是無奈我何）公子光頓首曰光之身子之身也索隱曰毋老子弱是專諸度僚可殺言其少援助故云無奈我何太史公探其意且據上文因復加以兩弟將兵困之辭而服虔杜預見左氏下文云我爾身也以其子為卿遂強解是無如我何猶言我無若是何謂專諸欲以老弱託光

義非允愜案光曰我爾身也乃是聞專諸之辭而深喜求助之言謂光身即子身光惟子是賴矣服杜用彭仲博說以爲專諸之母老子弱誤也惟王肅義與史記合此條從王肅

俗本詩集傳

漢廣南有喬木不可休息集傳云吳氏曰韓詩作思見韓詩外傳卷一今本誤改爲息詩考載外傳不誤俗本删此七字案王伯厚詩考序云朱文公集傳不可休思從韓詩本此常棣外禦其務集傳云春秋傳作侮冈甫反既引其文即從其義故下云有外侮則同心禦之乃今本改云音侮删春秋傳

舞八字四月爰其適歸集傳於爰下注云家語作奚故下云奚何也乃今删家語作奚四字而改爰爲奚蔡毛詩爰其適歸箋云爰曰也文選潘安仁關中詩注引韓詩亂離斯莫爰其適歸說苑政理亦作爰惟家語辯政作奚必王肅私改以異鄭朱子不覺其非故誤從之然雖用其義尚未改其文若如今本竟作奚使未見集傳原本者能不致疑於朱子乎假樂假樂君子集傳云中庸春秋傳皆作嘉今當作嘉俗本但作音嘉二字以及何彼襛矣之作穠終然允臧之作焉遠兄弟父母之作遠父母兄弟羊牛下括之作佸羊不能辰夜之作晨碩

大且鶺之作賓不可晨也之作亦胡然厲矣之作爲朔月辛卯之作日家伯維宰之作冢如彼泉流之作流泉小旻抑同降予卿士之作于凡此余初以爲朱子之誤後考之有年獲見宋元板集傳知並俗本刪改之失也

九達謂之逵

釋宮九達謂之逵郭注四道交出復有旁通釋文逵本或作馗字林云與逵同詩施于中逵傳逵九達之道正義曰莊二十八年左傳楚伐鄭入自純門及逵市杜預云逵並九軌案周禮經塗九軌不名曰逵杜意鄭城內不應有九出之道故以爲並九軌於爾雅則不合也又

春秋正義曰隱義一年說爾雅者皆以爲四道交出復有旁
逵是可驗舍人樊光孫炎之徒皆同斯說故郭氏本之
說文九部馗九達道也似龜背故謂之馗从九从首逵
馗或从辵从坴釋名釋道九達曰逵齊魯謂道多爲逵
師此形然也又文選注見十一又二十又二十七引韓詩施于中馗
薛君章句曰中馗馗中九交之道也諸[illegible]義皆用爾雅
左傳隱十一年桓十四年及大逵莊廿八年及逵市宣
十二年至于逵路杜注皆以爲道方九軌周禮以易
爾雅與先儒相乖劉光伯規杜以逵爲九道交出謂國
國皆有逵道其說當矣孔仲達言李巡注爾雅亦取並

軌之義與上劉說皆見者單文未足證也依說文則正作馗𩠐文作逵韓詩作馗為正字據釋詁釋文知爾雅

秋正義隱十一年

亦作馗初學記載爾雅注逵一曰馗與許書合

鳥夷皮服

禹貢冀州鳥夷皮服孔傳海曲謂之島正義曰孔讀鳥為島鄭元云鳥夷東方之民搏食鳥獸者也王肅云鳥夷東北夷國名也與孔不同據此知鄭王本皆作鳥夷孔傳雖讀鳥為島然未改經字故正義本亦作鳥也又史記夏本紀冀州作鳥夷集解引鄭玄曰鳥夷東北之民賦食鳥獸者揚州作鳥夷張守節正義曰益因集解采孔傳後人遂私改漢書地理志

冀州揚州皆作鳥夷師古於冀州注云此東北之夷搏取鳥獸食其肉而衣其皮也一說居在海曲被服容止皆象鳥也於揚州注云東南之夷善捕鳥者也是可知今書作島爲誤矣釋文引馬融作鳥必非原本馬氏當與鄭王同羣經音辨鳥部云島海曲也當老切書島夷是北宋孔傳尙作鳥字大昕案後漢書度尚傳椎髻鳥語之人章懷注引書曰鳥夷并服今本改鳥爲島

說文獮字

說文犬部云獮秋田也从犬璽聲𤢻獮或从豕宗廟之田也故从豕示示部新附云禰親廟也从示爾聲一本

云古文禰也徐鍇本以禰爲說文本字注云秋畋也从示爾聲徵者所以爲宗廟之事左傳曰鳥獸之肉不登于俎則君不射故从示又祖禰也案爾雅釋天釋文云獮息淺反說文從繭或作禰从示又玉篇犬部獮思當作息淺切秋曰獵殺也亦作禰獮同上則知秋獵字以从犬从繭爲正玉篇从爾即繭之譌文說文糸部有繭注云蠶衣也从糸从虫芇省古典切虫部無蠒是當以爾雅釋文爲正今徐鼎臣本从犬从璽不可從玉篇云獮亦作禰陸德明引說文云或作禰从示知許書本有重文从示字但大徐本既以獮爲獮因改禰爲禰小徐本於犬部移入示部

尙未易其訓大徐又改爲示部新附字則益失之矣大部豕經或从豕宗廟之田也故从豕示當爲禰獮或从示宗廟之田也故从示方合或說文本有禰字而注有譌亦未可知

用寶珪沈于河

左傳昭廿四年冬十月癸酉王子朝用成周之寶珪于河釋文本或作沈于河沈直蔭反又如字案漢書五行志中上云王子鼂日成周之寶圭湛于河幾日獲神助師古注湛讀日沈爾雅祭川日浮沈與陸氏所見本正合依漢志古文沈作湛顏讀爲沈是也杜注云禱河求

福與師古引爾雅義同然則沈字當有志又云甲戌津
人得之傳作諸河上陰不佞取將賣之則爲石是時王子
鼂篡天子位萬民不鄉號令不從故有玉變近白祥也
癸酉入而甲戌出神不享之驗云玉化爲石貴將爲賤
也後二年子鼂犇楚而死

香合香其

曲禮記下黍曰薌合粱曰薌萁釋文薌音香正義曰氣
息香大祝疏云香此粱香可祭云案說文無薌字玉篇
艸部薌許良切穀氣亦作香又荀子非相芬薌以送之
史記滑稽傳微聞薌澤義並作香則薌即香之俗也說

文香芳也从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香鄭合鄕其正宜用此香字徐鉉新附鄕字於艸部訓爲穀氣誤也龍案士虞禮香合賈疏曰下曲禮云黍曰香合粱曰香萁禮記內則膳膏薌周禮庖人作膳膏香其字說文以爲豆莖義不合釋文云字又作萁說文萁豆莖也萁猶文萁經傳皆通用其爲語辭今注云其辭也知本作香其也釋文萁音基王肅期期時也正義曰穀熟曰黍稷軟而相合氣息又香故曰薌合則合旣有義其不宜獨爲語辭且稱薌黍粱非同若其爲語辭粱無定名矣古聲其期同王肅訓時足備一義存此以見不偏徂於鄭氏正義采王說而不錄此條者因與鄭異耳周禮大祝

釋文香其音基儀禮士虞禮
釋文香合本又作薌音同

孫王改讀

檀弓喪三年以為極亡注去已久遠而除其喪則勿之忘矣注則之言曾釋文以為極亡王以極字絕句亡作忘向下讀孫依鄭作亡而如王分句案注義亡字當上屬極字略讀孫叔然受學鄭之門人而如王分句誤矣若王肅改為忘則弗之忘更不成文理可知鄭之離經為最當後學所當遵守而不輕改者

麕牝曰麜

詩吉日麀鹿麌麌箋云麕牡曰麌案正義曰釋獸云麕

牡麌牝麜舊本麌麜字互例是近人依今本爾雅改今據下文乙正是麜牝曰麌也

郭璞引詩曰麀鹿麌麌鄭康成解卽謂此也但重言耳

音義曰麜或作麕或作麇是爲麇牡曰麌也則鄭箋所

用爾雅與郭本不同詩釋文云麕牡下音茂誤同郭本

矣今注疏本作牡是依釋文改也玉篇鹿部麌牝鹿也

麌又云牝麕誤廣韻十一模麌牝麕也五質又同郭本皆與詩箋合羣

經音辨卷七云鄭以麀鹿牝也麌麕牝也謂祁當作麌

麌麌牝也所見鄭箋猶未誤

潛糝也

詩潛潛有多魚傳潛糝也正義曰釋器云槮謂之涔李

迺曰今以木投水中養魚曰涔孫炎曰積柴養魚曰槮郭璞曰今之作槮者聚積柴木於水中魚得寒入其裏藏隱因以簿圍捕取之槮字諸家本作米邊爾雅作木邊積柴之義也然則槮用木不用米當從木爲正也釋文槮舊詩傳及爾雅本並作米傍參小爾雅云魚之所息謂之橬橬槮也舊誤槮槮今據爾雅釋文改正也謂積柴水中令魚依之止息因而取之也郭璞純因改爾雅從小爾雅作木旁參案釋器釋文亦云爾雅舊文并詩傳並米旁作然則正義謂爾雅作木邊者特據郭改本耳然毛詩傳爲先秦古書與爾雅舊本正合古文多假借豈可以偏旁

指之小爾雅見孔叢子乃漢魏人所作郭氏據以追改爾雅誤矣且小爾雅糝字爾雅作涔毛詩作潛亦可據小爾雅改乎太平御覽八百卅四引犍爲舍人曰以米投水中養魚爲涔此糝字从米之證詩正義引李巡作以木投水字之誤也如本作木當如孫郭注言積聚柴木不得云以投水中也說文米部糂以米和羹也一日粒也从米甚聲糣籒文糂从朁糝古文糂从參與毛詩傳合

爲其拜而婁拜

曲禮記介者不拜爲其拜而婁拜注婁則失容節婁猶詐也釋文婁拜子卧反又側嫁反詐也挫也沈租嫁反

又子猥反盧本作蹲正義曰坐挫也戎容暨暨著甲而頓拜則挫損其戎威之容也一云夎詐也言著鎧而拜彩議不足似詐也案夎字不知所从玉篇夊部作夎云亦作夎引禮記無夎拜此誤引廣韻卅九過云夎經典作夎者夎夎皆說文所無徐鉉新附夎字夊部以爲从夊坐聲與篇韻合又盧傳中本作蹲說文足部云蹲踞也从足尊聲拜而蹲拜者以甲鎧在身不能折腰故欲拜如浚踞然與鄭注詐也一說坐夎爲蹲之俗說文夊行遲曳夊夊象人兩脛有所躧也倦危切此字从坐从夊當爲會意字欲拜而不能下但兩足覆地其狀如坐然

鏞堂謹案廣韻廿三魂蹲坐也故云猶詐矣

易爲智力

禮記中庸明乎郊社之禮禘嘗之義治國其如示諸掌乎注示讀如寘諸河干之寘寘置也物而在掌中易爲知力者也釋文知力音智本亦無力字案易爲知力言易用智力治之也若無力字則知當如字言易爲知識其義淺矣正義曰治理其國其事爲易猶如置物於掌中似孔本亦有力字

猘狗

左傳襄十七年宋人逐瘈狗瘈狗入於華臣氏釋文瘈

狗徐居世反一音制字林作猘九世反云狂犬也案說文疒部無瘈字犬部狾狂犬也从犬折聲春秋傳曰狾犬入華臣氏之門論衡感類云瘈狗入華臣之門與說文同有之門字狂狾犬也从犬㞷聲然則左氏古文本作狾瘈與狾聲相近俗字也字林即本說文漢書五行志載左傳亦作狾狗蓋據西漢儒傳授之本故與許合淮南子十三則田獵狗之驚以殺子陽高注云國人逐猘狗以亂殺

先生如𢀡

詩生民先生如達傳達生也姜嫄之子先生者也箋云達羊子也生如達之生言易也案說文羊部𢀡小羊也

詩釋文正義引說文皆同从羊大聲讀若達㚁羍或省據鄭箋知達本作羍達為說文佻達字因羍讀若達故毛詩以同聲字借用初學記獸部引說文曰羍七月生羔也傳達切說文以羜為五月生羔𦍩為六月生羔羍字列二字之下是當從初學記所引為七月生羔先生如羍謂后稷如羍之七月生也上文誕彌厥月言無待滿其月也以未滿十月而生懼其難育故下言不坼不副無菑無害以美異之如箋言終人道十月而生是未足為異矣正義釋傳謂生易如達羊之生但傳文略非訓達為生則沈重讀毛如字非也

告之話言

抑慎爾出話傳話善言也又告之話言傳話言古之善言也釋文告之話言說文作詁云詁故言也案說文話合會善言也从言𠯑聲譮籀文話从會又詁訓故言也从言古聲然則出話之話當从𠯑聲从𠯑从會故訓為會合會合所以善也話言之話當從古聲从古故云故言又云古之善言毛傳說文義甚分明釋詁話言也舍人曰話政之善言也孫炎曰話善之言也（告見立政正義）郭璞注詩曰慎爾出話盤庚中乃話民之弗率孔傳話善言立政自一話一言傳以話為善左傳文六年著之話言

杜注詁善言也此並從唐訓詁之證若爾雅釋詁毛詩詁訓傳及抑告之詁言並从古聲釋文作詁音戶快反則唐以前此經已亂矣猶幸有說文作詁四字使後人知許叔重引詩本作告之詁言乃今說文詁下不引詩而有詩曰詁訓四字語下引傳曰告之詁言此明是唐人據其時詩本竄改何以明之烝民古訓是式傳古故訓道箋云先王之遺典說文亦與毛傳合如今本所引則以今古之古爲詁訓之詁矣小徐本說文無曰字直作詩詁訓三字亦不成文左傳著之話言注爲作善言遺戒杜以傳文是著故云遺戒下文別有告之訓典方

作告字則話下不當引告之話言也此葢後人見詩不作話字而左傳有著之話言疑此或其駁文遂改詩作傳改詁作話移入話字下而詁下別撰詩詁訓以實之故與釋文引說文及柔氏傳文六年傳皆牴牾

柏黃腸松黃腸

方相氏注天子之椁柏黃腸爲裏而表以石焉釋曰引漢法爲證檀弓天子柏椁以端長六尺言柏椁則亦取柏之心黃腸爲椁之裏故漢依而用之又喪大記君松椁大夫柏椁正義曰君松椁者君謂諸侯也盧云以松黃腸爲椁與云黃腸松心也大夫柏椁者以柏爲椁不用

黃腸下天子也案盧鄭禮注有柏黃腸松黃腸之文晉氏以爲本之漢法而未詳所本今考漢書霍光傳光薨賜便房黃腸題湊各一具注蘇林曰以柏木黃心致累棺外故曰黃腸木頭皆內向故曰題湊如淳曰漢儀注天子梓宮次楩椁柏黃腸題湊又續漢書禮儀志下治黃腸題湊便房如禮劉昭注補引漢舊儀曰梓棺柏黃腸題湊此皆盧鄭所本也檀弓下柏椁以端注以端題湊也

隕霜不殺草

漢志中下云僖公三十三年十二月隕霜不殺草劉歆以爲草妖也劉向以爲今十月周十二月於易五爲天

位爲君位九月陰氣至五通於天位其卦爲剝剝落萬物始大殺矣明陰從陽命臣受君令而後殺也今十月隕霜而不能殺草此君誅不行舒緩之應也是時公子遂顓權三桓始世官天戒若曰自此之後將皆爲亂矣文公不寤其後遂殺子赤三家逐昭公董仲舒指略同京房易傳曰臣有緩茲謂不順厥異霜不殺也何注公羊云周之十二月夏之十月也易中孚記曰陰假陽威之應也旱霣霜而不殺萬物至當霣霜之時根生之物復榮不死斯陽假與陰威陰威列索故陽自霣霜而反不能殺也此祿去公室政在公子遂之應也范解穀梁

引京房易傳曰君假與臣權隕霜不殺草何范義與董
劉合劉何皆云周十二月今十月杜注左氏以長厤校
經十二月爲誤云十一月今九月與先儒殊

不明爾德四句

蕩不明爾德時無背無側爾德不明以無陪無卿漢志
引作爾德不明以亡陪亡卿不明爾德以亡背亡仄案
上文女炰烋于中國斂怨以爲德國德與德側韻漢志
以不明爾德二句在下中間明卿二韻收合仍與起韻
相應較今本似得之晉書五行志中正同當本班書也
今本時字疑誤王伯厚詩考載韓詩外傳亦作以無陪

無側近本多改同毛詩又時無背無側傳背無臣側無人也箋云無臣無人謂賢者不用漢志引此詩而釋之曰言上不明暗昧蔽惑則不能知善惡親近習長同類亡功者受賞有罪者不殺百官廢亂失在舒緩師古曰言不別善惡有逆背傾仄者有堪爲卿大夫者皆不知之也此說較毛鄭爲勝如傳箋則二句皆言無賢人如漢志則以無背無側爲不知反側小人以無陪無卿爲不知卿大夫君子女炰烋于中國者德之不明也斂怨以爲德斂聚羣不逞作怨之人謂之有德而任用之二語蒙用鄭此所謂不別善惡也

好是家嗇

桑柔好是稼穡釋文家王申毛音駕謂耕稼也鄭作家謂居家也下句家穡惟寶同穡本亦作嗇音色王申毛謂斂穡也鄭云吝嗇也尋鄭家嗇二字本皆無禾者下稼穡卒痒始從禾案鄭箋民有肅心荓云不逮好是稼穡力民代食云王爲政民有進於善道之心當任用之反卻退之使不及門但好任用是居家吝嗇於聚斂作力之人令代賢者處位食祿箋稼穡維寶代食維好云此言王不尚賢但貴吝嗇之人與愛代食者而已又箋稼穡卒痒云耕種曰稼收斂曰穡然則好是稼穡稼穡

雜賓鄭作家嗇不與下稼穡卒痒同陸氏之言是也釋文稼作家穡从禾然云本亦作嗇可見舊本皆作嗇矣正義云箋不言稼當爲家則所授之本先作家字也則孔本已作稼矣故引王肅云當好知稼穡之艱難又引云能知稼穡之事惟國寶也孔以爲傳意當然故釋傳用王肅詩然正義所用毛詩則鄭箋本非王肅本也今反從肅說以改鄭義并易其經字不審甚矣且釋文云家王申毛音駕從肅雖以家爲稼穡尚未敢遽改經字殆後人又因肅義而改耳琳向謂孔氏學識往往出陸氏下此條尤可證云賈昌朝羣經音辨卷三家種也

音嫁詩好是家穡今文作稼此據釋文也

僮童字今反用

說文䇂部童男有辠曰奴奴曰童女曰妾从䇂重省聲人部僮未冠也从人童聲據此知童子字當作僮僮僕字當作童今多反用之案曲禮下夫人自稱於其君曰小童注小童若云未成人也釋文童本或作僮則經典不誤特爲者相承亂之耳

經義雜記卷第二十七

經五千九百十七字
注六百九十三字

經義雜記卷第二十八

武進學生臧琳玉林

盧子幹行略

范氏後漢書盧植傳載子幹言行疎略後漢書靈帝紀中平元年詔盧植破黃巾圍張角於廣宗宦官誣奏植抵罪遣中郎將董卓攻張角不剋晉袁宏後漢紀孝靈紀下所載較詳足補范史之闕今錄爲景仰者有考云靈帝中和六年九月甲戌董卓大會羣臣于崇德殿卓曰大者天地其次君臣所以爲治也今皇帝闇弱不可奉宗廟爲天下主今欲依伊尹霍光故事立陳留王何如公卿已下皆惶恐不敢對盧植對曰按尚書大甲

既立不明伊尹放之桐宮又昌邑王立二十七日罪過千條是以霍光廢之今上富於春秋行未有失此非前事之比也卓大怒欲誅植議郎彭伯諫曰盧尚書海內大儒天下之望也今先害之恐天下震怖卓乃止是日卓脅太后與羣臣廢帝為宏農王盧植稱病而退從近關出卓遣人殺之不及隱於上谷數年後疾卒水經溫餘水注引續漢書曰尚書盧植隱上谷軍都山

植字子幹涿人也師事扶風馬融與北海鄭元友善所學不守章句皆研精其旨身長八尺二寸剛毅多大節常喟然有濟世之志不苟合取容言論切直不好文辭飲酒至一石而不亂融妃后家[illegible]

竹歌舞者不絕於前植侍坐數年目未嘗一眄融以是尤敬異之學終辭歸闔門教授不應州郡之命建寧中徵爲博士補九江廬江太守爲政務在清淨宏大體而巳病去官徵拜議郎與蔡邕楊彪等並在東觀補續漢紀植將終勑其子斂具單衣葬以土充其子從之

聲如腐脃之脃

周禮小宗伯卜葬兆甫竁亦如之注兆墓塋域甫始也鄭大夫讀竁皆爲穿杜子春讀竁爲毳皆謂葬穿壙也今南陽名穿地爲竁聲如腐脃之脺釋文腐脃之脃七歲反舊作脺誤劉清劣反或倉沒反字書無此字但有

膬字音千劣反今注本或有作膬字者則與劉音爲協沈云字林有膟音卒膟者牛羊脂膬者耎易破恐字誤案如沈解義則可通聲恐未協膟已下皆非鄭義琳以說文肉部脃小耎易斷也从肉从絕省此芮切膬耎易破也从肉毳聲七絕切據注云皆謂葬穿壙也南陽人名穿地爲竁其義當用易破字但釋文定從脃字易斷易破義得相通陸云今注本或有作膬字者知故作脃字作膬者蓋後人依字書所改未足據也陸云舊作膟沈重云膟者牛羊脂恐字誤然注疏本作膟膋之膟正從舊作膟其上一字作脆乃依釋文竄改耳古人或以聲借

通用不得以字書未收而疑爲誤也義則可通聲恐未協冤當作聲則可通義恐未協又疑此十九字非陸氏本文或後人語竄入

珣璧

爾雅釋器璧大六寸謂之宣釋文宣如字本或作瑄音同郭注漢書所云瑄玉是也案漢書郊祀志有司奉瑄玉孟康注用爾雅字作瑄又藝文類聚八十四引爾雅亦作瑄考說文玉部無瑄字有珣字云醫無閭之珣玗琪周書所謂夷玉也从玉旬聲一曰玉器讀若宣知爾雅璧大六寸謂之宣字當作珣許云一曰玉器者以與

珣玗琪字同義異故讀若宣後人用其同聲者已非正字又於宣旁加玉則誤甚矣徐鉉新附有瑄字云璧六寸也从玉宣聲不知說文本作珣也

宛邱中央下

詩宛邱宛邱之上兮傳四方高中央下曰宛邱正義曰釋邱云宛中宛邱言其中央宛宛然是爲四方高中央下也郭璞曰宛邱謂中央隆峻狀如一邱矣今本郭注但云宛謂中央隆高謂邱之宛中中央高峻與此傳正反爾雅上文備說邱形有左高右高前高後高若此宛邱中央隆峻言中央高矣何以變言宛中明毛傳是也故李巡孫炎皆

云中央下取此傳爲說又爾雅釋文宛施於阮反孫云謂中央汙也郭於粉反謂藴聚隆高也下同又元和郡縣志載爾雅注云四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲菀音藴與毛傳李孫皆乖異矣邢疏云郭以爲中央高者以其四方高中央下郎是上文水潦所止泥邱也又下云邱上有邱爲宛邱作者嫌人不曉故重辯之既言邱上有邱非中央隆高而何此郭氏所以不從先儒也案水潦所止之邱但頂上污下耳非四方高中央下也下云邱上有邱爲宛邱謂有上下兩邱上一邱中央宛下耳

亦非言中央高也釋名云中央下曰宛邱有邱宛宛如偃器也涇上有一泉水亦是也亦用舊說廣雅釋言偃仰也

一成曰坏

書禹貢至于大伾傳山再重曰伾正義曰釋山云再成英一成伾李巡曰山再重曰英一重曰岯傳云再成曰岯與爾雅不同蓋所見異也鄭元云大岯在脩武武德之界張揖云成皋縣山也漢書音義有臣瓚者以爲脩武武德無此山也成皋縣山又不一成今黎陽縣山臨河豈不是大岯乎瓚言當然案臣瓚云成皋縣山又不一成是瓚以一成爲坏不同僞孔說又水經注五河水

云爾雅曰山一成謂之伾許愼呂忱等並以爲邳一成也孔安國以爲再成曰伾亦或以爲地名非也案說文土部云坏邱再成者也从土不聲據鄭書長引許呂並以爲一成孔安國以爲再成者非是可知今本說文作再成者乃俗人依孔傳所改當據鄭注校正郭注爾雅引書曰至于大坏是郭氏亦不依孔傳也又漢書溝洫志注鄭氏曰山一成爲伾在修武武德界張晏曰成皐縣山是也義與爾雅同唯顏師古注地理志用孔傳再成之說足證唐人無識坏當從說文从土不聲爾雅亦同書作伾正義作岯釋文伾本或作岯韋昭音嚭爾雅釋文作韋

郘䞓音字或作陘水經注四十斤江水史記夏本紀正義

作郘皆非正字

島𡶇聲同

說文山部𡶇海中往往有山可依止曰𡶇从山鳥聲讀

若詩曰蔦與女蘿又釋名釋水云海中可居者曰島島

到也人所奔到也亦言鳥也物所赴如鳥之下也案說

文云𡶇鳥聲釋名云島亦言鳥可知二字同聲矣故禹

貢冀州鳥夷皮服楊州鳥夷卉服孔傳皆讀鳥爲島也

葖蘆菔

爾雅釋草葖蘆萉郭注萉宜爲菔蘆菔蕪菁屬紫華大

根俗呼雹葖釋文蘢郭音菔蒲北反案說文艸部菔蘆菔似蕪菁實如小尗者从艸服聲蒲北切 葩枲實也从艸肥聲房未切 可證葩宜爲菔矣後漢書十一李注引爾雅曰突蘆菔菔音步北反字或作葍據說文及後漢書注知爾雅本作菔郭本以形近致誤耳葍俗字說文所無

有蒲與茄

詩澤陂有蒲與荷傳荷芙蕖也箋云芙蕖之莖曰荷生而佼大興者蒲以喻所說男之性荷以喻所說女之容體也案釋草荷芙蕖其莖茄說文茄芙蕖莖从艸加聲荷芙蕖葉从艸何聲毛鄭皆以爾雅爲據與說文並合

但毛讀荷音何鄭意則以荷爲茄正義曰如爾雅則芙蕖之莖曰茄此言荷者意欲取莖爲喻亦以荷爲大名故言荷耳樊光注爾雅引詩有蒲與茄然則詩本有作茄字者也考毛鄭異義據經作荷傳云芙蕖是毛詩作荷矣樊光引詩作茄是三家詩有作茄者與釋草其莖茄正合故鄭據之以改毛義荷茄二字聲本相近詩君子借老珈與河何韻春秋成十七年同盟于柯陵國語周語何陵之會風俗通義引國語周單子會晉厲公於加陵淮南人朋云晉厲公之合諸侯於嘉陵是荷茄皆近之證但作芙蕖莖說雖覺顏色之美未見容體之妍作芙蕖莖說則自存綽約之韻亭亭之態兼之莖與葉皆本於莖也作茄允協

䓣夫蘺

釋草莞苻蘺其上蒚釋文莞本或作䓣謝音官郭音桓字林音綴俗音關苻蘺力知反本或作離案說文入艸部莞艸也从艸完聲䓣夫蘺也从艸睆聲蒚夫蘺上也从艸鬲聲則爾雅當作䓣今作莞乃別是一字釋文云本或作蒄䓣卽䓣之譌今本作蘺與說文正合

人莧

易夬九五莧陸夬夬釋文莧閑辯反三家音胡練反宋衷云莧莧菜也虞云莧蕢也李氏集解載虞翻說與此異疑此非仲翔語正義引董遇云莧人莧也李氏集解引荀爽曰莧者葉柔

而根堅且赤案齊民要術卷十人莧下引爾雅蕢赤莧郭注云今人莧赤莖者汪疏本作赤莧一名蕢今莧菜之赤莖者乃誤以郝疏當郭注也單注本作今之莧赤莖者之卽人字之譌蕢義與此同說文艸部莧莧菜也从艸見聲侯澗切宋衷本此侯澗切與胡練反亦近虞云莧蕢也荀云根赤俱本爾雅

吾代二子愍矣

左傳昭元年楚公子圍設服離衛魯鄭蔡三國議之楚伯州犂曰此行也辭而假之寡君鄭行人揮曰假不反矣伯州犂曰子姑憂子晳之欲背誕也子羽曰當璧猶在假而不反子其無憂乎齊國子曰吾代二子愍矣杜

注二子謂王子圍及伯州犁圍此冬便篡位不能自終伯州犁亦尋爲圍所殺故言可愍正義曰服虔云愍憂也代伯州犁憂公子圍代子羽憂子晳劉炫從服言而規杜失今知不然者以圍不能自終伯州犁尋爲圍所殺是皆遇凶害故云吾代二子愍矣若以二子爲伯州犁子羽子羽則卒無禍皆又何可愍而代之乎劉以服意而規杜過非也漢書五行志中上愍作閔注引應劭曰閔憂也二子伯州犁行人子羽也顏師古注用杜義以應說爲非案伯州犁以子晳之欲背誕爲子羽之憂子羽以假而不反爲伯州犁之憂而二子者各不自卹故

齊國子代二子憂之服應以二子爲伯州犂子羽與上文甚合蓋國子特言代二子憂之亦不論二子之被禍害與否乃杜氏必欲言王子圍以見國子之言一一有驗此後人所以疑左傳爲誣矣取意既迂遠又與上伯州犂子羽之言文氣閒隔而輕改先儒舊義此杜氏之失也劉光伯據服言而規杜當矣孔仲達顏師古只從杜而遂先儒屈人之識固如是耶

冢字有二說

白虎通爵篇王制曰冢宰制國用所以名之爲冢宰何冢者大也宰者制也大制事也故王度記曰天子冢宰

一人爵如天子之大夫或曰冢宰視卿周官所云也又封公侯引別名記曰司徒典民司空主地司馬順天天者施生所以主兵何兵者為謀除害也所以全其生衛其養也故兵稱天案別名記說與王度記差合以司馬為天官故冢宰非六卿之長其爵但如天子之大夫耳此蓋是夏商之制與周禮不合環案司馬順天為天官此漢初以司徒司馬司空為三公因有此說王度記名記皆漢人所撰不足信也

朋友

白虎通三綱六紀云朋友之交近則謗其言朱論語子路謗人遠則不相訕一人有善其心好之一人有惡其心痛之

貨財通而不計憂患共而相救生不屬死不託友飢則白之於父兄父兄許之乃獨父兄與之不聽卽止故曰友飢爲之減飧友寒爲之不重裘故論語曰有父兄在如之何其聞斯行之也案此言朋友之交極切摯篤於友誼者讀之能無興感乎

病不能禮

左傳昭七年九月公至自楚孟僖子病不能相禮釋文云孟僖子病不能禮本或作病不能相禮相息亮反據此知傳文本無相字故注云不能相儀答郊勞以此爲已病傳如本有相字文義已明杜可無不能相儀之

注矣且下云乃講學之右能禮者從之不能禮正與能
禮相對唐時本已衍陸氏不從是也今注疏本又乙改
釋文

將其來施

顏氏家訓書證云詩云將其來施施毛傳云施施難進
之意鄭箋云施施舒行皃也韓詩亦重爲施施河北毛
詩皆云施施江南舊本悉單爲施俗遂是之恐有少誤
考詩邱中有麻三章章四句句四字獨將其來施施五
字據顏氏說知江南舊本皆作將其來施顏以傳箋重
文而疑其有誤然顏氏述江南江北書本江北者往往

爲人所改江南者多善本（江南本有杕之杜河北本杕作狄江南本駉駉牡馬河北本牡作牧）則此之悉單爲施不得據河北本以疑之矣若以毛鄭皆云施施而以作施施爲是則更誤經傳每正文一字釋者重文所謂長言之也禮記樂記曰詩云肅雝和鳴先祖是聽夫肅肅敬也雝雝和也又詩谷風有洸有潰傳洸洸武也潰潰怒也箋云君子洸洸然潰潰然無溫潤之色釋文引韓詩亦云潰潰不然之貌檜匪風匪風發兮匪車偈兮漢書王吉傳引此詩并引說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者是可知毛鄭皆云施施與正文悉單作施爲各成其是矣（詩十月之）

交噂沓背僔僔噂猶噂噂沓僔沓沓箋云噂噂沓沓相對談語禮堂謹案宛邱坎其擊鼓傳坎坎擊鼓聲

不問有所費

禮記曲禮弔喪弗能賻不問其所費問疾弗能遺不問其所欲見人弗能館不問其所舍賜人者不曰來取與人者不問其所欲注皆為傷恩也釋文不問其所費一本作有所費下句放此案鄭注與人者不問其所欲云己物或時非其所欲將不與也或之言有也是可知上句不作不問其所欲矣然則三句皆當如釋文說作不問有所費不問有所欲不問有所舍蓋有所正與弗能相對已既弗能不當問其有否也唐本皆作其字蓋因

與人者不問其所欲句而誤今據注及釋文正之

左傳衍文卅二

左傳僖十五年秦獲晉侯以歸穆姬聞晉侯將至以大子罃宏與女簡璧登臺而履薪焉使以免服衰絰逆且告正義曰傳文於此或有曰上天降災使我兩君相見不以玉帛而以興戎若晉君朝以入則婢子夕以死夕以入則朝以死唯君裁之左傳本無此言後人妄增之耳何以知其然二十二年傳曰寡君之使婢子侍執巾櫛杜云婢子婦人之卑稱若此有婢子不當舍此而注彼也又此注云且告夫人將以恥辱自殺若有此辭不

煩彼注服虔解誼其文甚煩傳本若有此文服虔必應多解何由四十餘字不解一言亦至二十二年始解婢子明是本無之也今定本亦無釋文云曰上天降災此凡四十七字撿古本皆無尋杜注亦不得有有是後人加也宋正義說後人妄增者至唯君裁之止凡四十二字釋文云四十七字則連下乃舍諸靈臺五字方合數然此句杜氏有注釋文亦云鄠縣音戶則陸亦不數下五字與正義同七爲二字之譌耳正義引使我兩君相見不以玉帛今本同唐石經作匪以玉帛相見又引注且告夫人將以恥辱自殺今本無夫人二字案有之是

毛本注疏誤以釋文曰上天降災云云作注尋杜注又譌作是杜注或疑新增之傳爲當有此未考之釋文正義也釋文所稱古本俱屬晉宋以來舊書唐定本及正義皆從之可謂有識

席閒函丈

曲禮記若非飲食之客則布席席閒函丈注謂講問之客也函猶容也講問宜相對容丈足以指畫也丈或爲杖釋文丈如字丈尺之丈王肅作杖正義曰丈或爲杖者王肅以爲杖言古人講說用杖指畫故使容杖也然二家可會案文王世子凡侍坐於大司成者遠近閒三

席可以間注間猶容也容三席則得指畫相分別也席之制廣三尺三寸三分則是所謂函丈也據此則曲禮云席間函丈者猶文王世子云遠近間三席也鄭注甚確正義亦引文王世子文上言所繼之方此言所容之地丈或爲杖者古書字多聲借鄭氏以杖爲非故定從丈字王肅見鄭之所棄便取以相異不知一丈爲三席之地其間遠近有度若以爲容杖之所語甚滑突爲以兩席之間容一杖之地乎抑容賓主兩杖之地乎肅本文理不順而正義云二家可會失之不審也

稷曰明案

曲禮記下凡祭宗廟之禮稷曰明粢擇支粢音咨一本作明粱古本無此句正義曰稷粟也明白也言此祭祀明白粢也鄭注何師云粢稷也爾雅云粢稷也注今江東人呼粟爲粢隋秘書監王劭勘晉宋古本皆無稷曰明粢一句立八疑十二證以爲無此一句爲是今尚書云黍稷非馨詩云我黍與與我稷翼翼爲酒爲食以享以祀然則黍稷爲五穀之主是粢盛之貴黍既別有異號稷何因獨無美名爾雅又以粢爲稷此又云稷曰明粢正與爾雅相合又士虞禮云明齊溲酒鄭注云或曰明齊當爲明視謂兔腊也今文曰明粢粢稷也皆非其

次也如鄭言云皆非其次由曲禮有明粢之文故注儀
禮云非其次王劭既背爾雅之說又不見鄭元之言苟
信錯書妄生同異改亂經籍深可哀哉案此當從王秘
監以爲無此一句是釋文謂古本無此句古本卽指晉
宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六
號五曰齍號鄭司農云齍號爲黍稷皆有名號也曲禮
曰黍曰薌合粱曰薌萁稻曰嘉蔬少牢饋食禮曰敢用
柔毛剛鬣士虞禮曰敢用絜牲剛鬣香合曲禮之次稷
在粱下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之
名無緣獨捨此句此二證也蔡邕獨斷上齊號黍曰薌

合粱曰香萁之屬也又云黍曰薌合粱曰香萁稻曰嘉蔬獨無稷曰明粢句此三證也士虞禮曰嘉薦普淖明齊溲酒今文作明粢鄭以普淖爲黍稷故從古文注云明齊新水也言以新水溲釀此酒也郊特牲曰明水涚齊貴新也是禮經明齊爲新水作明粢者乃聲近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引士虞禮剛鬣香合而不引明齊溲酒是先鄭亦不以明齊爲明粢此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂兔腊也是或說亦不以明齊爲明粢使曲禮現有明粢之文或說必以明齊爲明粢矣此六證也又鄭氏於敢用絜牲剛鬣下注云

豕曰剛鬣於香合下注云黍也於下文用尹祭下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於明齊溲酒下注云今文曰明粢粢稷也不以明粢爲稷而單舉粢訓稷引郊特牲明水涗齊爲明齊之證而不引曲禮稷曰明粢爲明粢之證是康成意中不知稷有明粢之號此七證也小宗伯辨六齍之名物注齍讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥苽則粢者六穀之總名稷固不得專有是稱何師以其齍盛注齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云鄭以粢是總名故用爾雅以稷訓粢之義而自爲之解如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以

疑之見士虞禮普淖注下使曲禮本有稷曰明粢之文鄭正可引以爲證不必先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如此本有稷曰明粢一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其當有豕曰剛鬣羊曰柔毛雞曰疏趾兔曰明視四句正義皆引王肅說乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證當有而又鮮切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兔曰明視者正義引王肅云目精明郊特牲水曰明水者士虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌粢稷而辨之以明何所取義

漢魏不見有此名號此十證也唐以前書籍尚多王氏當更有所據後人所見淺狹止能旁引曲證以明其不當有耳又漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗肜日傳殷曰肜周曰繹正義曰釋天又云夏曰復胙或無此一句孔傳不言於義非所須或本無此事也公羊宣八年注殷曰肜周曰繹解云郭氏爾雅下文有夏曰復胙何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明粢是賈氏亦不信有此句一疑也何師疏云此釋經及爾雅特以粢爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也士虞禮疏又引之當是因今文

有明齊故讖左傳桓二年粢食不鑿注黍稷曰粢正義
復不能定
引舍人注爾雅粢一名稷及士虞禮注粢稷也爲證而
不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此三疑也
賈孔並在王劭之後故附末孔氏於此痛駁王氏曲通
僞文誤矣釋文謂一本作明粢亦非

經義雜記卷第二十八　經五千九百卅六字
注三百九十二字

經義雜記第二十九

武進學生臧琳玉林

馬敗績

桓弓魯莊公及宋人戰于乘邱馬驚敗績釋文馬驚敗一本無驚字案注云驚奔失列然則經文本作馬敗績故注以驚奔失列解之或援注以加經字誤也下公曰末之卜也正義曰以其微弱無勇致使我馬敗績又縣賁父曰他日不敗績而今敗績注云公他日戰其御馬未嘗驚奔皆可證本無驚字

贈增也

詩崧高其風肆好以贈申伯傳贈增也釋文作贈送也云詩之本皆爾鄭王申毛並同崔集注本作贈增也崔云增益申伯之美案箋云風切申伯又使之長行善道以此贈申伯者送之令以爲樂則鄭申毛本作增崔集注本是也箋云送之令以爲樂者解所以作誦增益之意非訓贈爲送正義云鄭惟贈送字別則以鄭訓贈爲送與陸本同誤釋文謂王申毛並同蓋王肅改毛爲贈送以異鄭耳正義釋經云言使申伯歌誦此詩見人言已之美更復自彊不息以增德行又釋傳云凡贈遺者所以增長前人贈之財使富增於本贈之言使行增於

義故云贈增也此言爲深得毛鄭旨矣今徐鉉本說文云贈玩好相送也从貝曾聲此當是後人私改家藏寫本徐鍇說文作贈增也毛許往往相合益可證詩傳之本作增矣

尚書隱顯考

論衡正說云蓋尚書本百篇孔子以授也遭秦用李斯之議燔燒五經濟南伏生抱百篇藏於山中孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣鼂錯往從受尚書二十餘篇伏生老死書殘不竟（下云伏生年老鼂錯從之學時適得二十餘篇伏生死矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫）鼂錯傳於倪寬至孝宣皇帝之

時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然后易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣至孝景帝時魯共王壞孔子教授堂以爲殿得百篇尚書於墻壁中武帝使使者取視莫能讀者遂祕於中外不得見至孝成皇帝時徵爲古文尚書學東海張霸案百篇之序空造百兩之篇獻之成帝帝出祕百篇以校之皆不相應於是下霸於吏吏白霸罪當至死成帝高其才而不誅亦惜其文而不滅故百兩之篇傳在世閒者傳見之人則謂尚書有百兩篇矣

左傳文十六年有蛇自泉宮出入于國如先君之數秋八月辛未聲姜薨毀泉臺杜注魯公以爲蛇妖所出而聲姜薨故壞之正義引釋例曰衆妖自泉臺出如先君之數人於國聲姜之薨適與妖會而國以爲災遂毀泉臺書毀而不變文以示義者君人之心一國之俗須此爲安故不譏也案公羊傳毀泉臺何以書譏何譏爾築之譏毀之譏先祖爲之已毀之不如勿居而已矣何注但當勿居令自毀壞不當故毀暴揚先祖之惡也穀梁傳喪不貳事貳事緩喪也以文爲多失道矣自古爲之今毀之不如勿處而已矣范注喪事主哀而復毀泉臺

是以喪爲緩若以夫人居之而薨者但當莫處又五行志云劉向已爲近蛇孽也泉宮在囿中公母姜氏嘗居之蛇從之出象宮將不居也詩曰維虺維蛇女子之祥又蛇人國國將有女憂也如先君之數者公母將薨象也秋公母薨公惡之乃毀泉臺夫妖孽應行而自見非見而爲害也文不改行循正共御厥罰而作非禮已重其過後二年薨公子遂殺文之二子惡視而立宣公文公夫人大歸于齊是公羊穀梁皆以書毀爲譏劉子政何邵公范武子義同獨釋例改古義以爲不譏恐非是劉氏言妖孽應行而自見非見而爲害二語尤破的惑

於災異者可爽然自失矣

君子好仇

詩關雎君子好逑傳逑匹也箋云怨耦曰仇能爲君子和好衆妾之怨者言皆化后妃不嫉妬釋文好逑音求本亦作仇音同正義曰逑匹釋詁文孫炎云相求之匹詩本作逑爾雅多作仇字異音義同也案孫炎云相求之匹是以求訓逑然則孫注爾雅作逑匹與孔本毛傳合又民勞惠此中國以爲民逑傳逑合也箋云合聚也此申毛與說文合正義曰逑合釋詁文今爾雅作仇合也仇合之仇作逑與仇匹之仇作逑正同說

文辵部逑斂聚也从辵求聲虞書曰㫄逑孱功又曰怨匹曰逑左傳桓二年師服曰嘉耦曰妃怨耦曰仇依孫叔然知爾雅仇當作逑依許叔重知左傳仇當作逑說文人部仇讎也从人九聲此讎怨之仇與匹耦之逑異字而爾雅毛詩左傳皆作仇者爲逑之同聲假借也蓋匹耦之逑不論嘉耦怨耦俱用从辵求聲字因嘉耦旣以善相求怨耦又以怨相求嘉怨不同而相求則一故以關雎詩論之毛意是嘉耦鄭意是怨耦而所用逑字則一俗本注疏經傳作逑鄭箋作仇是以臆見區別之也箋旣不云逑當爲仇則說異而字同明矣左傳師服

之言因妃仇對文而立異耳又此詩經字皆假借作仇釋文正義皆作逑疑非漢以來之舊陸云本亦作仇可從也無論禮記緇衣漢書匡衡傳作君子好仇爾雅仇匹也郭注引詩君子好仇或非盡爲毛詩而後漢書邊讓傳攜窈窕從好仇李注仇匹也毛詩曰君子好仇文選景福殿賦處之斯何窈窕淑女注毛詩曰窈窕淑女君子好仇琴賦要列子兮爲好仇注毛詩曰君子好仇稽叔夜贈秀才入軍詩攜我好仇注毛詩曰君子好仇是可證毛詩之不作逑矣又嘗徧考毛詩逑匹之逑皆作仇兔罝赳赳武夫公侯好仇箋云怨耦曰仇無衣脩

我戈矛與子同仇傳仇匹也箋云怨耦曰仇正義曰仇匹釋詁文怨耦曰仇桓二年左傳文賓之初筵賓載手仇傳手取也主人請射於賓賓許諾自取其匹而射釋文手仇毛音求匹也皇矣帝謂文王詢爾仇方傳仇匹也箋云怨耦曰仇正義曰仇匹釋詁文怨耦曰仇左傳文是可證逑匹之逑毛詩皆作仇與今爾雅左傳同而作逑之爲出後人私改矣

湜湜其止

詩谷風涇以渭濁湜湜其沚本作湜湜其止今各本及注疏本皆作沚此因經誤作沚淺人又於箋首增小渚

曰沚四字於釋文加其沚音止四字誤益不可解矣今特正之毛公此句無傳箋云涇水以有渭故見謂舊誤同釋文作渭今據正義改濁湜湜持正貌喻君子得新昏故謂已惡也已之持正守初如止然不動搖正義釋經云言已顏色雖衰未至醜惡由新舊并而督惡別新昏既駮已爲惡君子益憎惡於己己雖爲君子所惡倘湜湜然持正守初其狀如止然不動搖可用爲室家矣其標起至亦涇水以有渭起絕不言毛鄭止字有異說文水部湜水清底見也从水是聲詩曰湜湜其止鏞堂謹案玉篇水部湜水清也詩曰湜湜其止水清底見卽止然不動搖之義與鄭君正合白氏六

帖卷七兩截此詩皆作湜湜其止玉裁案予購得宋本白帖轉不如此先生所見誤爲音本則唐時未誤也朱子詩集傳湜湜其沚下有音止二字又云沚水渚也疑此誤始於朱子後見潁濱詩集傳蘇轍皆云沚小渚也呂祖謙曰於洲渚淺處視之涇之清猶可見也則朱子亦承前人之誤以止爲沚起於北宋矣鏞堂謹案唐石經已誤作沚

雝此王季

詩然矣雝此王季帝度其心正義曰此傳箋及下傳九言曰者皆昭二十八年左傳文此云雝此王季彼言雝此文王者經涉亂離師有異讀後人因即存之不敢追

改今王肅注及韓詩亦作文王是異讀之驗又左傳成
鱄引詩曰唯此文王帝度其心正義曰此傳言唯此文
王毛詩作維此王季經涉亂離師有異讀後人因而兩
存不敢追改今王肅注毛詩及韓詩亦作唯此文王鄭
注毛詩作維此王季故解比于文王言王季之德可以
比于文王也劉炫云此作唯此文王不可以文王之德
還自比文王故知比于文王可以比于上代文德之王
也案此知詩經作維此王季自帝省其山以下言王季
自帝謂文王以下言文王詩四家惟毛氏源流子夏獨
得其真餘三家皆今文不免有誤詩春秋正義皆言韓

詩作文王者據其目見也又云王肅注毛詩亦作文王
者此因鄭箋毛詩是王季王肅好與鄭氏相難故反據
三家說本以改毛氏正經使無識者見之必謂肅本毛
詩與三家及左傳合鄭箋作王季爲誤矣肅之伎倆心
術自唐以來無能知之者我不得不痛切昌言之左傳
古文也嘗與毛詩合而亦作文王者因漢時三家盛行
毛詩不立於學官傳左氏者多習韓魯詩遂誤作文王
也且左傳釋比于文王之文爲經緯天地曰文毛公作
詁訓傳正本之指言以王季之德比於古昔經緯天地
之王如上亦作文王謂以周文王比古文王終不免涉

嫌故知左傳嘗本作王季也杜預注云詩大雅美文王能王大國受天福施及子孫已不知文王嘗爲王季如隋唐之儒劉炫春秋義疏陸德明左氏音義孔穎達詩禮記春秋三正義等又無論矣

放勳日勞之

孟子滕文公上放勳日勞之來之匡之直之輔之翼之使自得之又從而振德之孫宣公音義引丁音曰音馹或作曰誤也案趙注此節云放勳堯號也遭水逆行其小民放僻邪侈故勞來之匡正直其曲心使自得其善性然後又從而振其羸窮德恩惠之德也據趙意不以

爲堯之言則今讀曰爲越者誤自上文偺堯之時天下猶未平至此皆敘事之辭也盖曰曰二字形近易譌唐石經日字皆作曰釋文於曰日字每加音別之亦有不能別而具越實兩音者此疏云又言放勲有曰朱子集注云堯言勞者勞之又云盖命契之辭也皆誤讀曰爲曰矣更有無識者横攺此勞之來之以下竄入尚書敬敷五教在寬之後妄

屯如驙如

易屯六二屯如邅如釋文邅如張連反馬云難行不進之貌案說文辵部無邅字走部趁䞁也从走㐱聲䞁趁

也从㢟亶聲馬部駗馬載重難行也从馬㐱聲驙駗驙
也从馬亶聲易曰乘馬驙如是易邅如字當作驙馬李
長云驙行不進與許叔重載重難行之義正同是驙亦
當作驙也今本作邅蓋易或借用邅字篆文㢟與辵偏
旁相似遂誤作邅說文引易屯如驙如作乘馬驙如者
此涉下文乘馬班如而誤猶引詩或舂或舀爲或舂或
揄之異而誤作或簸或舀也

周咨諏謀度詢

毛詩皇皇者華一篇皆用春秋內外傳爲說駪駪征夫
每懷靡及傳曰征夫行人也每懷懷和也魯語下皇皇

者華君教使臣曰每懷靡及臣聞之曰懷和爲每懷周爰咨諏傳忠信爲周訪問於善爲咨咨事爲諏左傳襄四年云訪問於善爲咨咨事爲諏魯語云咨才爲諏忠信爲周周爲咨謀傳咨事之難易爲謀左傳云咨難爲謀國語云咨事爲謀周爰咨度傳咨禮義所宜爲度左傳云咨禮爲度國語云咨義爲度周爰咨詢傳親戚之謀爲詢左傳國語皆云咨親爲詢案左傳當云訪於善爲咨毛傳以義揜足故云訪問於善爲咨今左傳亦曰訪問此後人依毛傳增也觀杜氏注此五句每句訓咨爲問可證首句本無問字左傳毛傳同云咨事爲諏而

國語云咨才爲諏者謂咨賢才之謀也咨詢爲親戚之謀咨諏爲賢才之謀合親賢之謀而謀無不周矣說文云諏聚謀也賢才須合聚謀之又擇其善者從之爾雅釋詁詢信也親戚者吾之諸父昆弟其謀爲吾所親信不必聚合而擇之也國語作才較二傳作事義更精密而韋注云才當爲事非也左傳咨難爲謀國語咨事爲謀毛公合二傳爲訓故云咨事之難易爲謀猶左傳咨禮爲度國語咨義爲度而毛傳云咨禮義所宜爲度也乃韋氏據左傳云事當爲難謀矣說文云慮難曰謀亦讀難爲難易之難與毛公合而杜注左傳云問患難非

也左傳無忠信爲周而云君教使臣曰必諮於周是周爲忠信矣故杜注云忠信爲周國語無訪於善爲咨而云諏謀度詢必咨於周是咨爲訪善矣故韋注云訪問於善爲咨又毛傳曰兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德也箋云中和謂忠信也五者咨也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言愼其事正義曰韋昭云六德謂諏也謀也度也詢也咨也周也周者彼賢之質不當以周備數箋傳之意以自謂無所及於事是謙虛謹愼以之爲一通彼五者爲六德不與韋昭同也琳案左傳上言

咨詢度諏謀而下云臣獲五善敢不重拜故毛鄭杜氏皆以五善謂咨諏謀度詢國語上云諏謀度詢必咨於周下云君況使臣以大禮重之以六德故韋氏并周爲六德皆與內外傳本文合毛公旣用外傳則所言六德當與韋氏同葢旣得五者於忠信之人已又愼其事自謂無所及於事則已之必忠必信可知矣以已之忠信合所得於忠信人之五者則成六德毛鄭之說甚明而孔仲達過爲區別亦誤也春秋正義引孔晁國語注云旣有五善又自謂無及成爲六德本毛傳爲說而正義申之云言自謂知所無及懷靡謙以問知者此亦卽是

一德故為六德也亦不知一德即言忠信也

縜寸焉

考工記梓人為侯上綱與下綱出舌尋縜寸焉注綱所以繫侯於植者也上下皆出舌一尋者亦人張手之節也鄭司農云綱連侯繩也縜籠綱者縜讀為竹中皮之縜大昕案禮器如竹箭之有筠說文無筠字當從周禮注作縜舌維持侯者釋文縜于貧反或尤粉反劉侯犬反一音古犬反案于貧尤粉兩反皆員聲字作縜侯犬古犬兩反皆旨聲字作絹儀禮鄉射禮乃張侯下綱不及地武釋曰周禮梓人云上綱與下綱出舌尋絹寸焉此縜字作絹之證然說文糸

部云緷持綱紐也从糸員聲周禮曰緷寸則綱紐字員聲爲正許叔重所據古文本作緷作絹爲綌如麥稍義別劉昌宗音侯犬反儀禮疏作絹非也

大城陳蔡不羮

左傳昭十二年楚靈王曰今我大城陳蔡不羮賦皆千乘諸侯其畏我乎對曰畏君王哉是四國者專足畏也杜注四國陳蔡二不羮正義曰劉炫以爲楚語云靈王城陳蔡不羮使僕夫子晳問於范無宇曰今吾城三國賦皆千乘亦當晉矣諸侯其來乎對曰是三城者豈不使諸侯之愓焉（今國語作惕惕爲因韋注而衍）彼再言三城無四國也

縱使不羡有二或當前後選爲非是並有二也炫謂古
四字積畫四當爲三以規杜過今知不然者以三之與
四古雖積畫錯不難知但今諸儒所注春秋傳本並云
四國無作三者國語是外傳之書何可執以爲真而攻
左氏劉雖有所規未可從也案昭十一年傳楚子城陳
蔡不羹杜注襄城縣東南有不羹城定陵西北有不羹
亭即此所謂二不羹也國語楚語上韋注云三國楚別
都也昭八年楚滅陳使穿封戌爲陳公十一年滅蔡
使公子棄疾爲蔡公今潁川定陵有東不羹城襄城有
西不羹亭又漢書地理志潁川郡定陵有東不羹襄城

有西不羹（陸德明謂漢書地理志作更字今本猶依左傳所改）又續漢書郡國志二潁川郡襄城有西不羹劉注引杜預曰有不羹城定陵有東不羹劉注引杜預曰縣西北有不羹亭地道記曰高陵山汝水所出又水經注二十一汝水又東南逕襄城縣故城南又東南流逕西不羹城南春秋左傳楚靈王曰今我大城陳蔡不羹東觀漢記曰車騎馬防以前參藥勤勞省闥增封侯國襄城亭千二百五十戶即此亭也然則杜氏以不羹爲有二本之春秋外傳兩漢書東觀記又與王隱晉書酈道元水經注皆合此條尚不得竟以杜氏爲誤劉光伯謂縱使不羹有二或當前

後遷焉非是並時有二此說亦爲近理至據外傳言古四字積畫四當爲三則非也孔氏言諸儒所注本並云四國無作三者則鄭司農賈景伯服子慎等書皆作四國矣豈盡誤乎案賈誼新書大都云昔楚靈王問范無宇曰我欲大城陳蔡葉與不羹諸侯其來朝乎范無宇曰今大城陳蔡葉與不羹或不充不足以威晉若充之以資財實之以重祿之臣是輕本而重末也終爲楚國大患者必此四城也靈王弗聽果城陳蔡葉與不羹居數年陳蔡葉與不羹或奉公子棄疾內作難楚國雲亂考賈生之言卽本外傳爲說則賈所見外傳本作靈王

城陳蔡葉不羹與內傳四國之說合水經注又云汝水又東得醴口水醴水下皆云醴水又屈而東南流逕葉縣故城北春秋昭公十五年許遷于葉者也楚盛周衰控霸西土欲爭强中國多築列城於北方以逼華夏故號此城爲萬城或作万方字皆譌唐勒奏士論曰我是楚也世霸南土自越以至葉垂弘境萬里故號曰萬城也春秋屈完對齊侯曰楚國方城以爲城杜預曰方城山名也在葉南未詳孰是楚惠王以封諸梁子號曰葉公城卽子高之故邑也據此可知賈氏以陳蔡葉不羹爲四城之確正以葉與陳蔡不羹連合故謂多築列城於北以

逼華夏號此城爲萬城又云宏境萬里號曰萬城與內傳大城之說合若特沈諸梁一邑之葉安得云萬城安得云萬里葢靈王大城四國至惠王分一葉以封諸梁曰萬城者本合四國而言之一葉不得專有其名旣分之後猶號葉成爲萬城則相沿乎昔日之總名也韋本國語云靈王城陳蔡不羹云今吾城三國云是三城也云三年陳蔡及不羹人納棄疾而殺靈王葢後來脫落葉字故內傳亦誤同之劉光伯謂楚語兩言三城豈如賈書之四言陳蔡葉不羹一言四城爲可據乎大昕案昭十三年陳蔡不羹許葉遷文郎子革所云四國也葉本許都故有許葉之稱杜氏不知十二年傳有脫文乃分不羹

爲二以足其數失其義矣新書最爲確證賈君正傳左氏春秋者

勿士銜枚

詩東山制彼裳衣勿士行枚傳士事枚微也箋云勿猶無也女制彼裳衣而來謂兵服也亦初無行陳銜枚之事言前定也春秋傳曰善用兵者不陳正義曰汝雖制彼兵服裳衣而來得無事而歸久勞在軍無事於行陳（行陳二字後人妄加）銜枚言敵皆前定未嘗銜枚與戰也定本云勿士行枚無銜（監本銜字容闕今補）字箋云初無行陳銜枚之事定本是也釋傳云枚微者其物微細也大司馬陳大閱之禮敎戰法云遂鼓銜枚而進注云枚如箸銜之有繶

結項中軍法止語爲相疑惑是枚爲細物也釋箋云初無猶本無言雖是征伐本無行陳此二字亦後人所加銜枚之事言豫前自定不假戰鬬而服之也案正義知孔本經作勿士銜枚箋作無銜枚之事定本經勿士行枚箋作初無行陳銜枚之事陸德明與定本同故於經大書勿士行枚而音之於箋大書無行陳而音之唐石經及今本皆從定本開首爲之反覆參訂知孔本爲是釋文定本皆非而正義云定本是者孔氏奉勅删定不斥定本爲非也銜行字異鄭箋即欲改行爲銜應有行當爲銜四字而正義釋經傳亦當別爲毛說今皆不然故知經本

作衛太平御覽卷三百五十七引詩勿士衛枚與孔合定本作
行者釋文云毛音衡鄭音衛王戸剛反然則王肅改衛
爲行以與鄭異王肅自云述毛定本爲肅所惑以爲毛
作行而鄭改爲衛遂誤從之定本以箋行陳爲釋經之
行以箋衛枚爲釋經之枚釋文旣同定本音箋行爲戸
剛反則經亦當同乃以經行字戸剛反爲王肅音而別
爲鄭音衛則經注乖違上下雖通矣葢陸氏原知鄭作
勿士衛枚特爲王肅所惑欲合鄭王爲一故於經具有
三音於箋又不覺誤同定本反不若定本於經亦音戸
剛反之爲可通矣此條孔勝於陸箋用穀梁莊八年傳

善用兵者不陳所以申上文前定之義非因箋有行陳之言也箋云亦初無亦字當衍孔本定本皆無

狼䟡載躓

詩狼跋狼跋其胡載疐其尾傳跋躐疐跲也老狼有胡進則躐其胡退則跲其尾進退有難然而不失其猛正義曰跋躐疐跲釋言文李巡曰跋前行曰躐跲卻頓曰疐也說文云跋蹎(丁千反)躓(竹二反)跲躓卽蹇也然則跋與疐皆是顛倒之類案爾雅跋躐也郭注引詩曰狼跋其胡疐跲也郭注引詩曰載疐其尾釋文跋郭音貝疐說文云礙足不行與躓同又說文足部䟡步行躐跋也从

足貝聲跋蹪跋也从足犮聲蹪跲也从足質聲詩曰𢧢蹪其尾叀部疐礙不行也从叀引而止之也家藏宋本徐鍇說文作疐閩也然則跟與跋蹪與疐各異字毛詩狼跋其胡當作狼跟載疐其尾當作載蹪爾雅跋躐也當作跟躐也疐跲也蹪當作蹪跲也今二書皆作跋疐因聲近假借正文當作跟蹪何以明之釋言兩訓正解此詩而郭氏跋音貝是明知跋爲跟之假借矣說文跟步行躐跋也當作步行獵跟也如跋下云蹎跋也可證獵古躐字說文足部無躐辵部有邋云搚也義別說文之獵跟卽爾雅之躐跟釋文蒲末反非也文選西征賦亦狼狽而可愍李注文字集略曰狼狽猶狼跋也孔叢

子曰吾於狼狽見聖人之志苟悅漢紀論曰周勃狼狽失據塊然囚執狽音貝者說文犬部無狽字狽亦跋之譌則詩之作狼跋有明證矣爾雅毛傳皆云疐跲也而說文作躓跲也疐字一本訓爲合也一本訓爲礙不行也與爾雅毛傳義異釋言又云疐仆也亦是躓跲字而非閡礙不行字故郭注云頓躓倒仆以疐爲躓之假借也乃陸德明云疐與躓同孔仲達云躓卽疐也廣韻六至疐礙也頓也躓礙也頓也皆誤以疐躓爲一字釋文引說文云疐礙足不行案說文云疐礙不行也从叀者如叀馬之鼻與牽同意李陽冰云叀前足不前合从

疐宜上畫平不从屮明矣徐鍇云凡專謹者事多閡故从叀不主於車廣韻云疐礙不行也據此知說文本無足字陸德明引有足者陸意疐與躓同因疐不从足故以義增之耳學者欲刺取唐人所引以校今本說文有不可輕信者若此

設服離衛

左傳昭元年楚公子圍設服離衛杜注設君服二人執戈陳於前以自衞離陳也正義引服虔云二人執戈在前在國居離宮陳衞在門是以離衞爲離宮之衞與杜異師古注漢書云離列人君之侍衞也與杜合正義曰穆子言似君知設服設君服也唯譏執戈不言衣服則君服卽二

戈是也漢書五行志中上設服離衞張晏注曰設服者設人君之服離衞者二人執戈在前也是以設服離衞爲二事案下文叔孫穆子曰楚公子美矣君哉此言圍之設服也鄭子皮曰二執戈者前矣此言圍之離衞也張氏說與下文合杜注美矣君哉云美服似君注二執戈者前矣云禮國君行有二執戈者在前則杜氏本作二事正義云君服即執戈非杜意也注蒲宮有前不亦可乎云既造王宮而居之雖君服無所擇似以君服爲即執戈也

五指之名

左傳宣四年子公之食指動杜注第二指也正義曰大

射禮云右巨指鉤弦鄭元云右巨指右手大擘也又曰設決朱極三鄭元云極猶放也所以韜指利放弦也以朱韋爲之三者食指將指無名指小指短不用然則手之五指之名曰巨指食指將指無名指小指也定十四年傳闔閭傷將指取其一屨注云其足大指見斬遂失屨謂大指爲將指者將者言其將領諸指也足之用力大指爲多手之取物中指最長故足以大指爲將指手以中指爲將指其食指者食所偏用服虔云俗所謂啑鹽指也

經義雜記卷第二十九

經七千八十二字
注四百十六字